**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-17 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-11/23 в отношении адвоката**

**Ш.А.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

25.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Я. городского суда Республики К. К.К.Ю. в отношении адвоката Ш.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, выступая в качестве представителя потерпевшего Н.Г.Н., заявил ходатайство об отложении судебных заседаний, назначенных на 06.09 и 08.09.2023г. Ходатайство не было подписано усиленной электронной цифровой подписью. Кроме того, о датах судебного заседания адвокат был извещен судом 08.08.2023 г.

30.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4723 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.А.М. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

06.12.2023г. от заявителя поступила копия апелляционного определения Верховного Суда Республики К. от 07.11.023г., которым отменено частное постановление Я. городского суда Республики К. от 06.09.2023г.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку частное постановление суда, послужившее поводом для возбуждения дисциплинарного дела, отменено вышестоящей судебной инстанцией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.А.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов